



**Государственный комитет
Псковской области по тарифам и энергетике**

ПРОТОКОЛ

**заседания Комиссии по урегулированию споров, связанных с
применением территориальными сетевыми организациями платы за
технологическое присоединение к электрическим сетям и (или)
стандартизированных тарифных ставок, определяющих величину
этой платы**

от 28 июля 2015 г.

№ 1

Председательствующий - Е.В.Белоносова

секретарь Комиссии - Э.Н.Мордашкина

Присутствовали:

члены Комиссии: А.Н.Цветков, С.А.Удовенко

из приглашенных: начальник отдела технического присоединения филиала ОАО МРСК «Северо-Запада» «Псковэнерго» И.А.Колычева; представитель Нестерова С.А. по доверенности от 12 января 2015 г. – С.В. Бородавка.

СЛУШАЛИ:

Е.В.Белоносова - предложила:

Утвердить Повестку дня.

ПОВЕСТКА ДНЯ

Урегулирование разногласий между Нестеровым Сергеем Анатольевичем и филиалом ОАО «МРСК Северо-Запада» «Псковэнерго» по применению территориальной сетевой организацией платы за технологическое присоединение к электрическим сетям и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих величину этой платы.

РЕШИЛИ:

утвердить предложенную Повестку дня.

ГОЛОСОВАЛИ: За – единогласно

Против – нет.

Урегулирование разногласий между Нестеровым Сергеем Анатольевичем и филиалом ОАО «МРСК Северо-Запада» «Псковэнерго» по применению территориальной сетевой организацией платы за технологическое присоединение к электрическим сетям и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих величину этой платы.

СЛУШАЛИ:

Е.В.Белоносова – открыла заседание комиссии по урегулированию спора, связанного с применением филиалом ОАО «МРСК Северо-Запада» «Псковэнерго» платы за

технологическое присоединение к электрическим сетям и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих величину этой платы. В соответствии с регламентом мы рассматриваем заявление, которое поступило в адрес государственного комитета (далее ГК) от гражданина Нестерова Сергея Анатольевича. Суть спора доложит ответственный сотрудник Мордашкина Э.Н.

Э.Н.Мордашкина – 03.06.2015 в ГК поступило заявление от Нестерова С.А. о рассмотрении спора по применению платы за технологическое применение. В 2012 году Нестеров С.А. осуществил технологическое присоединение (далее ТП) строительной площадки жилого дома с максимальной мощностью до 15 кВт по напряжению 0,4 кВ. Размер платы по договору ТП составил 550 рублей. 12.05.2014 Сергеем Анатольевичем подана новая заявка об увеличении существующей максимальной мощности с 15 кВт до 40 кВт. На основании данной заявки был заключен новый договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Псковэнерго». Размер платы за технологическое присоединение определен договором, в соответствии с Приказом государственного комитета Псковской области по тарифам и энергетике №113-э от 27.12.2013, в размере 162563,16 рублей. Оплата заявителем произведена в соответствии с условиями договора. Акт об осуществлении ТП, направленный заявителю, не подписан. 28.04.2015 Нестеров С.А. обратился в сетевую организацию с заявлением о предоставлении перечня выполненных работ по присоединению. Руководство филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Псковэнерго» в ответе указали, что типовая форма акта об осуществлении ТП, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 20.02.2014 № 130, не предусматривает перечисления выполненных работ сетевой организацией в рамках договора ТП. В обращении направленном в ГК Нестеров С.А. просит рассмотреть заявление о рассмотрении спора по применению платы за ТП с назначением экспертизы для определения конкретных работ по технологическому присоединению и самой цены оказанной услуги с предоставлением калькуляции.

С.В.Бородавка – все правильно. Часть расходов по ТП нами уже оплачена, и мы согласны оплатить оставшуюся сумму, но хотелось бы знать из чего она сложилась? Изначально в проекте предусматривались строительные работы. Нами были проанализированы ставки по ТП к сетям «Псковэнерго». Мы не специалисты, но ставки предусматривают расходы по установлению опор, чего на практике не было сделано. Договор, заключенный нами, является договором гражданско-правового характера и мы, как заказчики, можем отказаться от договора в любой момент, оплатив понесенные сетевой организацией (далее СО) расходы, а при приемке выполненных работ поинтересоваться калькуляцией расходов. Хотелось бы понять, за что платить такие деньги? Если все правильно и нет никаких нарушений, то мы пойдем и заплатим оставшуюся сумму платы. Но хотелось сначала разобраться?

Е.В.Белоносова – у представителей филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Псковэнерго» есть желание пояснить?

И.А.Колычева – договор ТП не может быть квалифицирован, как договор оказания услуг или смешанный договор, включающий в себя элементы договора оказания услуг и подряда. Этот договор регулируется «Правилами технологического присоединения...», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 и по своей природе является договором об осуществлении ТП. Этот вывод находит свое подтверждение в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 10.07.2012 № 255/12.

Расчет платы за ТП производился на основании стандартизированных тарифных ставок, утвержденных Приказом ГК от 27.12.2013 № 113-э, исходя из тех мероприятий, которые указаны в технических условиях. СО должна была построить для электроснабжения линию электропередачи с учетом увеличения мощности (считается отдельная линия) и мы её построили. Линия на 15 кВт – это одна линия, а теперь построена другая линия, да по существующим опорам. Мы ничего не нарушили. Вот расчет платы исходя из объемов физических величин.

С.В.Бородавка – нам расчет не был предоставлен.

И.А.Колычева – этот расчет был представлен в ГК и я его передаю Вам.

С.В.Бородавка – договор ТП относится к договору оказания услуг со всеми вытекающими подробностями, правами, обязанностями и положениями, которые предусмотрены главой 39 Гражданского Кодекса РФ, поэтому мы за собой оставляем право обратиться в суд. Я Вам приведу 4 Постановления, которые говорят, что договора ТП признаются договорами возмездного оказания услуг. Практика есть и та, и другая, поэтому оставим правовую точку зрения.

Е.В.Белоносова – хотелось бы отметить, что ГК установил стандартизированные тарифные ставки и эти ставки предполагают определенный набор работ, эта стоимость усредненная и не говорящая о том, что применяя эту ставку можно определить выполнены работы или нет, вбит гвоздь или не вбит и т.п.

Полномочия заседания нашей комиссии основываются только на том, что мы можем проверить правильно ли СО применила ставки, установленные ГК. Специалисты проверили расчет платы, установленный Вам, и пришли к выводу, что ставки применены правильно, ошибок в расчете размера платы за ТП не выявлено. ГК не наделен полномочиями по назначению экспертизы для определения конкретных работ по ТП и калькуляции затрат. Кроме того ставки установлены приказом и не могут быть пересмотрены.

С.В.Бородавка – из того, что Вы сказали, я поняла, что ГК проверяет только правильность применения СО Приказа об установлении стандартизированных ставок и в данном случае проводить экспертизу не надо. Приказ №113-э содержит очень большой перечень ставок. Почему филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Псковэнерго» применили именно эти ставки?

И.А.Колычева – для строительства 1 км ВЛ 0,4 кВ применяется стандартизированная ставка 124772,08 руб., с учетом индекса пересчета, а ставка по операционным расходам составляет 83,03 руб.

С.В.Бородавка – на тех опорах, по которым протянули наши провода, есть провода других заявителей, почему стоимость ВЛ не распределили на всех потребителей? Хотелось бы понять, где написано, что протянуть ВЛ по существующим столбам стоит 162 тыс. руб.?

И.А.Колычева – для других потребителей была построена ВЛ после заключения с ними договора. А по Вашему договору СО должна осуществить новое ТП. Наша организация договор выполнила. Да, по существующим опорам, но в технических условиях этот вариант прописан.

Э.Н.Мордашкина – когда Вы осуществляли ТП по первому договору до 15 кВт за 550 руб., возникал ли вопрос, сколько стоит реальное строительство линии?

И.А.Колычева – да, заявитель до 15 кВт платит за ТП только 550 рублей, а фактические затраты могут быть как больше, так и меньше. Плата, рассчитанная по стандартизированным тарифным ставкам, тоже средний показатель, по факту может быть меньше, а если возникли какие-то препятствия, которые надо обойти то и больше. Но заявитель платит сумму, зафиксированную в договоре.

Э.Н.Мордашкина – на стадии подписания договора у заявителя возникали какие-нибудь вопросы или претензии в т.ч. по размеру платы или примененным ставкам?

И.А.Колычева – нет, заявитель в течение 30 дней подписал договор без замечаний.

С.В.Бородавка – когда подписывался договор, говорилось, что для осуществления ТП необходимо построить отдельную трансформаторную подстанцию, поэтому мы были рады, что сумма договора не составила 1 млн. руб. Мы сами носили в филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» «Псковэнерго» проект строительства ВЛ, но СО не приняла эти документы.

И.А.Колычева – как Вы можете осуществлять разработку проекта наших сетей? На стадии подписания договора вы вправе все строительные работы перенести в свой раздел и осуществить строительство хозспособом, выполнить проектные и строительные работы. В этом случае Вы выполнили бы только конкретные работы, которые необходимо и оплатили бы только их. Сумма затрат, которую Вам необходимо было бы оплатить СО, равнялась только операционным расходам.

С.В.Бородавка – ВЛ построена в Вашей сети, но расходы оплачиваем мы и разговор идет о цене. Если бы другой заявитель с такими же физическими показателями подал заявку, стоимость работ была бы такая же? Не смотря на необходимость установки опор?

И.А.Колычева – да.

Е.В.Белоносова – мы выслушали Ваши доводы. Обращение Нестерова С.А. в ГК не связано с правильностью применения стандартизированных тарифных ставок при расчете платы за ТП. Свое решение мы в течение 5 рабочих дней доведем до сторон.

ВЫСТУПИЛИ:

Е.В.Белоносова – у членов комиссии есть вопросы?

Члены комиссии – нет

Е.В.Белоносова – какие предложения у членов комиссии?

Члены комиссии – отказать в удовлетворении заявленных требований, указанных в заявлении, в связи с отсутствием в действиях респондента нарушения законодательства в области применения платы за технологическое присоединение и (или) тарифных ставок, установленных Госкомитетом для определения величины такой платы (стандартизированных тарифных ставок).

РЕШИЛИ:

В соответствии с Правилами урегулирования споров, связанных с установлением и применением платы за технологическое присоединение и (или) тарифных ставок, установленных органами государственного регулирования цен (тарифов) для определения величины такой платы (стандартизированных тарифных ставок), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 09.01.2009 № 14 и Положением о Государственном комитете Псковской области по тарифам и энергетике, утвержденным постановлением Администрации области от 29 марта 2011 г. № 110 отказать в удовлетворении требований, указанных в заявлении.

ГОЛОСОВАЛИ: За – единогласно

Против – нет

Заместитель Председателя Комиссии –
Заместитель председателя Государственного комитета

Е.В.Белоносова

Секретарь Комиссии – консультант отдела балансов и регулирования тарифов на электрическую энергию Государственного комитета

Э.Н.Мордашкина

Члены комиссии

Заместитель начальника отдела финансового, кадрового и правового обеспечения Государственного комитета

С.А.Удовенко

Начальник отдела балансов и регулирования тарифов на электрическую энергию Государственного комитета

А.Н.Цветков